

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2024/194719-KAZ

Bratislava, 01.03. 2024

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania: **Vladimír Kondrk**, bytom ul. Gen. M.R. Štefánika, Malacky zastúpený JUDr. Marta Vícenová, advokát, so sídlom Záhorácka 15B, 901 01 Malacky; **Obec Plavecký Štvrtok**, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok 172, IČO: 00 305 049, **Ing. Hana Pullmanová**, trvale bytom Tatranská Lomnica 189, 059 60 Vysoké Tatry, proti rozhodnutiu Mesta Malacky, č.j. **ÚVaŽP/433/975/2023/HOR** zo dňa **17.01.2023**, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

mení

odvolaním menovaných účastníkov konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mesta Malacky, č.j. **ÚVaŽP/433/975/2023/HOR** zo dňa **17.01.2023** tak, že mení text výrokovej časti rozhodnutia

I. na strane 2 v znení:

Mesto Malacky ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), prerokoval návrh v územnom konaní s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi postupom podľa § 35 a § 36 stavebného zákona, posúdil návrh podľa § 37 a § 38 stavebného zákona.....

mení nasledovne :

Mesto Malacky ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), prerokoval návrh v územnom konaní s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi postupom podľa § 35 a § 36 stavebného zákona, posúdil návrh podľa § 37 a § 38 stavebného zákona.....

II.

Názov stavby uvedený v rozhodnutí : „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, Stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, UČS 04: ŽST Malacky (sžkm 23,550 – 25,670), dopĺňa a upresňuje nasledovne :

ŽSR, Modernizáciu železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Úsek A.1: DNV (mimo) – Malacky (sžkm 1.384 – 25.670), UČS 04 ŽST Malacky (sžkm 23,550 – 25,670)

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Mesta Malacky, č.j. ÚVaŽP/433/975/2023/HOR zo dňa 17.01.2023, ktorého ostatné časti ostávajú nezmenené a v platnosti.

Odôvodnenie

Mesto Malacky, ako príslušný stavebný úrad, napadnutým územným rozhodnutím č.j. ÚVaŽP/433/975/2023/HOR zo dňa 17.01.2023, umiestnilo líniovú stavbu „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, UČS 04: ŽST Malacky (sžkm 23,550-25,670) na pozemkoch v katastrálnom území Malacky (podľa situácie overenej v územnom konaní), pre navrhovateľa : Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 v zastúpení spoločnosťou JV ICM – VÁHOSTAV – SK so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava v zastúpení REMING Consult a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie účastníci konania: JUDr. Marta Vícenová, advokát, so sídlom Záhorácka 15B, 901 01 Malacky, v právnom zastúpení **Vladimíra Kondrka**, bytom ul. Gen.M.R.Štefánika, Malacky; **Obec Plavecký Štvrtok**, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok 172, IČO: 00 305 049, **Ing. Hana Pullmanová**, trvale bytom Tatranská Lomnica 189, 059 60 Vysoké Tatry (ďalej len „odvolateľ, odvolateľka“) :

Odvolateľka JUDr. Marta Vícenová, advokát, v zastúpení účastníka konania Vladimíra Kondrka v podanom odvolaní v podstate uvádza :

Odvolateľka konštatuje, že námietka k existencii zariadenia staveniska zakresleného v projekte umiestneného na súkromne zriadenom parkovisku, námietka k rozdielnosti predložených projektov bola zamietnutá, nakoľko údajne sa neuvažuje v konkrétnej záujmovej časti so zriadením staveniska. Odvolateľka má za to, že podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu v danej veci je projektová dokumentácia, ktorá nie je v súlade v stavebným úradom zverejnenom oznámení o začatí konania. V zmysle oznámenia zverejneného stavebným úradom na začiatku konania predmetom konania má byť stavba „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR Stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna

hranica SR/CR UČS : ŽST Malacky (sžkm 23,550-25,670) v k.ú. Malacky“. Odvolateľka ďalej uvádza, že projektová dokumentácia založená v spise a predložená navrhovateľom je dokumentáciou vyhotovenou autorizovanou osobou, z ktorej vyhotovenia je zrejmé a nepochybné, že sa vzťahuje k stavbe „Úsek A1. DNV (mimo)- Malacky sžkm 1,384 – sžkm 25,670“. Uvedený rozpor pritom stavebný úrad doteraz nevyriešil a bez jeho vyriešenia oznámil začatie územného konania o zjavne inej stavbe ako je určená v PD, ktorá je obsahom spisového materiálu. Tento rozpor podľa odvolateľky stavebný úrad vo svojom rozhodovaní nevyriešil a v rozhodnutí samotnom sa s ním riadne nevysporiadal.

Odvolateľka ďalej uvádza, že v konaní bola namietaná príslušnosť stavebného úradu mesta Malacky, s ktorou sa v rozhodnutí stavebný vysporiadal tak, že v uvedenej veci rozhodovalo Mesto Malacky ako stavebný úrad, ktorý svoju miestnu príslušnosť odvodzoval odvolávajúc sa na určenie stavebného úradu zo strany Okresného úradu Bratislava listom zo dňa 09.06.2021 zn. OU-BA-OVBP2-2021/083489-00. Odvolateľka však konštatuje, že toto určenie miestne príslušného stavebného úradu a príslušný úkon zo strany odvolacieho orgánu však bolo vykonané pre inú stavbu než bola predmetom konania. Podľa odvolateľky, predmetom daného územného rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania však nie je stavba naplňajúca zákonnú podmienku pre určenie stavebného úradu, keďže daná stavba sa nemá uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, ale len a výlučne v k. ú. Malacky a na území Mesta Malacky, pre ktoré je príslušný jedine a len stavebný úrad Mesta Malacky. Podmienka pre určenie stavebného úradu podľa § 119 ods.1 stavebného zákona podľa názoru odvolateľky vôbec nie je daná a stavebný úrad od takéhoto určenia svoju právomoc vo veci konať ani nemôže zákonným spôsobom odvodzovať.

Odvolateľka ďalej poukazujúc na rozhodovaciu prax súdov konštatuje, že zároveň platí, že postupom stavebného úradu nebolo rešpektované ustanovenie § 119 ods. 3 stavebného zákona. V jeho zmysle „ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.“ Odvolateľka uvádza, že v prípade predmetného rozhodnutia sú jeho predmetom tiež stavby, stavebné zmeny, prestavby, rekonštrukcie, ktoré sa týkajú stavieb, stavebných objektov a zariadení vo vlastníctve Mesta Malacky najmä tiež miestnych ciest (príkladmo uvádza MK na ulici Továrenská, Pezinská, Radlinského, Nádražná, J. Kollára, Partizánska, Duklianskych hrdinov), mestského rozhlasu a mestského verejného osvetlenia. Z ohľadom na uvedené je odvolateľka toho názoru, že vo veci rozhodoval nepríslušný orgán, ktorý už len s ohľadom na skutočnosť, že je aj majiteľom mnohých stavieb, ktorých sa rozhodnutie priamo dotýka, nemohol a nemôže byť zárukou nestrannosti rozhodovania, keďže má na veci samej a jej výsledku nespochybniteľný záujem.

Ďalej odvolateľka namieta, že konajúci stavebný úrad nerealizoval procesný postup podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona a bez jeho dodržania a v priamom rozpore s ním bez prerušenia konania a dodržania predpísaného spôsobu konania pristúpil k rozhodovaniu a vydal rozhodnutie napadnuté týmto odvolaním. Odvolateľka má za to, že práva odvolateľa na riadny a spravodlivý proces tak boli pochybením konajúceho orgánu a nerešpektovaním procesnej úpravy stavebného zákona jednoznačne porušené a bola mu tak odňatá možnosť na riadnu obhajobu práv a právom chránených záujmov v konaní tak, ako mu ju priznávajú platné právne predpisy.

Ďalej odvolateľka namieta, že konajúci stavebný úrad dňa 22.07.2022 zverejnil oznámenie o začatí územného konania formou verejnej vyhlášky, v ktorom určil termín konania ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na 23.08.2022 a zároveň určil lehotu pre uplatnenie námietok a pripomienok k návrhu najneskôr pri ústnom pojednávaní. Až s väčším časovým odstupom následne, dňa 15.08.2022 zverejnil stavebný úrad v danej veci novú verejnú vyhlášku „Oznámenie o začatí územného konania o umiestnení stavby-oprava“, pričom v tejto verejnej

vyhláške je potom korigovaný (teda nanovo určený) súpis stavebných objektov, ktorých sa konanie týka. Keďže v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku sa doručenie verejnou vyhláškou vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia, potom oznámenie doručované druhou verejnou vyhláškou v poradí bolo tak v skutočnosti doručené až dňom 30.08.2022, t.j. 7 dní po tom, ako sa konalo ústne pojednávanie a uplynula koncentračná lehota.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľka v zastúpení účastníka konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Odvolateľ Obec Plavecký Štvrtok v podstate uvádza nasledovné : konštatuje, že územné konanie viedlo Mesto Malacky ako stavebný úrad, ktorý odvodzoval svoju miestnu príslušnosť na základe určenia Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky, listom č. OU-BA-OVBP2-2021/083489. Odvolateľ však má za to, že toto určenie príslušného stavebného úradu bolo vykonané pre inú stavbu, než bola predmetom územného konania. Predmetná stavba je umiestnená iba v katastrálnom území Malacky a teda nebola splnená podmienka pre určenie stavebného úradu podľa ust. § 119 ods. 1 stavebného zákona. Zároveň odvolateľ poukazuje na rozpor s ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona, aj s prihliadnutím na citovanú judikatúru a konštatuje, že predmetom konania sú tiež stavby, stavebné zmeny a prestavby, ktoré sa týkajú stavieb, stavebných objektov a zariadení vo vlastníctve Mesta Malacky – najmä tiež miestnych ciest (príkladom odvolateľ uvádza : MK na ulici Továrenská, Pezinská, Radlinského, Nádražná, J. Kollára, Partizánska, Duklianskych hrdinov), mestského rozhlasu a mestského verejného osvetlenia.

Odvolateľ ďalej uvádza, že v konaní namietali obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, stavebný úrad však tieto námietky zamietol bez zabezpečenia postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Odvolateľ považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné, nakoľko podkladom pre rozhodovanie je projektová dokumentácia, ktorá nie je súladná s oznámením o začatí konania. Tento rozpor stavebný úrad podľa odvolateľa neodstránil. Dokumentácia, ktorá je súčasťou administratívneho spisu je (sčasti) datovaná 05/2022, avšak prevažná väčšina vyjadrení a stanovísk je datovaná pred týmto dátumom, z čoho je podľa odvolateľa zrejmé, že sa vzťahujú k inej projektovej dokumentácii, ktorá nie je predmetom konania, ani obsahom administratívneho spisu. Ďalej odvolateľ namieta, že predložená projektová dokumentácia trpí vážnymi vadami a je neúplná, nakoľko absentuje riadne vyhodnotenie zaťažiteľnosti navrhovaných mostov.

V rozhodnutí samotnom správny orgán uvádza, že umiestnenie stavby je v súlade so schváleným územným plánom mesta Malacky, avšak podľa názoru odvolateľa, z rozhodnutia a jeho dôvodovej časti nie je možné zistiť, ako k takému záveru konajúci správny orgán dospel. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že súčasťou výpočtu stavebných objektov v rozhodnutí sú tiež objekty, týkajúce sa ŽST Zohor, ktorá nie je predmetom riešenia územného plánu mesta Malacky.

Odvolateľ je toho názoru, že rozhodnutie bolo vydané v konaní, trpiacom významnou vadou, nakoľko stavebný úrad dňa 22.07.2022 zverejnil oznámenie o začatí konania, v ktorom určil termín ústneho pojednávania a miestneho zisťovania na deň 23.08.2022, pričom neskôr, s väčším časovým odstupom dňa 15.08.2022 zverejnil novú verejnú vyhlášku označenú ako „Oznámenie o začatí územného konania o umiestnení stavby – oprava“ v ktorej je korigovaný (nanovo určený) súpis stavebných objektov. Táto oprava bola v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku doručená dňa 30.08.2022, t.j. 7 dní po tom, ako sa konalo ústne pojednávanie a uplynula koncentračná lehota.

Odvolateľ záverom žiada odvolací orgán o preskúmanie napadnutého rozhodnutia, o jeho zrušenie a vrátenie prvostupňovému správneho orgánu na nové prejednanie.

Odvolateľka Ing. Hana Pullmanová v podanom odvolaní v podstate uvádza, že podáva odvolanie k bodu 1. Vodovod – DN 250 LT a dažďová kanalizácia s čerpacou stanicou. Odvolateľka namieta argument projektanta, že priestorové možnosti v danej lokalite neumožňujú vedenie vodovodu, dažďovej kanalizácie a prečerpávajúcej stanice tak, ako odvolateľka navrhuje a tvrdí, že predmetný vodovod sa dá viesť z parcely č. 3429/1, odtiaľ popod železnici na parcele č. 3400/1, popri alebo popod Továrenskú ul. atď. Ďalej uvádza, že po porade s odborníkmi zastáva názor, že dažďovú kanalizáciu s prečerpávacou stanicou možno vybudovať na pozemku parc.č. 3429/1, popri železnici na parcele č. 344/1 a cez parc.č. 3400/8 a cez parcelu č. 3400/1 vyústiť do potoka. Odvolateľka má za to, že týmto postupom sa možno vyhnúť komplikáciám s vyvlastnením pozemkov, zriaďovaním vecného bremena a búraním stavieb na jej pozemku.

Odvolateľka zároveň vznáša spolu s manželom Ing. Jozefom Pullmanom námietku k vyjadreniu v odseku 3 na str. 37 napadnutého rozhodnutia a dopĺňa čísla parciel, na ktorých si neželajú zriaďovať stavenisko súvisiace s týmto projektom. K parcele č. 5739/2 prikladá odvolateľka doklady o vlastníctve, nakoľko táto je v registri „C“ vlastníctvom ŽSR, pod parc.č. 3529/7, pričom je v poznámke uvedená spochybnená hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a dospel k záveru, že stavebný úrad v tomto konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia nepostupoval v rozpore so zákonom v miere, pre ktorú by bolo nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť. Stavebný úrad materiálnym spôsobom neporušil procesné práva účastníkov konania a vo veci meritórne rozhodol. Tunajší odvolací orgán posúdil opodstatnenosť námietok účastníkov konania uplatnených v odvolaní, a po zvážení všetkých skutočností, dospel k záveru, že prvostupňové napadnuté rozhodnutie je potrebné *zmeniť* v časti výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia tak, že na základe vykonaného správneho konania prvostupňovým správnym orgánom a dokladov predložených stavebnému úradu, odvolací orgán opravil v texte výrokovej časti rozhodnutia ustanovenie stavebného zákona podľa ktorého bolo Mesto Malacky príslušným stavebným úradom v predmetnom územnom konaní a doplnil názov umiestnenej stavby.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľov, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, v zastúpení JV ICM-VÁHOSTAV-SK, Priemyselná 6, Bratislava, zastúpený spoločnosťou REMING Consult a.s., Trnavská cesta 27, Bratislava, IČO: 35 729 023, podal dňa 31.05.2022 na príslušný stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate

Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, UČS 04: ŽST Malacky (sžkm 23,550-25,670) na pozemkoch v katastrálnom území Malacky.

Mesto Malacky listom zo dňa 08.06.2022 zverejnilo v zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia spolu s informáciou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zverejnení Záverečného stanoviska MŽP SR č. 2264/2017-1.7/ zo dňa 19.02.2018 (právoplatné 28.02.2019) podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

Listom zo dňa 04.07.2022 spoločnosť REMING Consult a.s. v zastúpení navrhovateľa doplnila podanie s aktualizovaným zoznamom stavebných objektov a prevádzkových súborov.

Dňa 04.07.2022 bolo do podateľne Mesta Malacky doručené podanie Združenia domových samospráv, Marcel Slávik predseda, so sídlom Rovniankova 14, Bratislava, označené ako „Vyjadrenie účastníka konania podľa § 37 ods. 3 Stavebného zákona.“

Listom zo dňa 20.07.2022 bolo podanie doplnené o vyjadrenia niektorých správcov inžinierskych sietí.

Mesto Malacky ako príslušný stavebný úrad, listom zo dňa 20.07.2022 oznámilo účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení predmetnej stavby. Zároveň určilo termín ústneho pojednávania a miestneho zisťovania na deň 23.08.2022 s upozornením, že námietky a pripomienky môžu účastníci konania uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne (§ 36 ods. 1 stavebného zákona). Stavebný úrad v oznámení upozornil aj na možnosť nahliadnutia do spisu a projektovej dokumentácie a rovnako upozornil účastníkov konania, že podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní, hoci uplatnené mohli byť. Oznámenie o začatí konania bolo doručované v zmysle ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou.

Listom zo dňa 25.07.2022 stavebný úrad v zmysle ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona zaslal Ministerstvu životného prostredia SR žiadosť o vydanie záväzného stanoviska.

Dňa 27.07.2022 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie spoločnosti POZAGAS a.s. s konštatovaním, že pre danú stavbu nedochádza k stretom s nadzemnými a podzemnými zariadeniami vo vlastníctve spoločnosti, ochranné a bezpečnostné pásma nezasahujú do uvedených pozemkov.

Listami zo dňa 01.08.2022, 18.08.2022 podal vyjadrenia účastník konania Združenie domových samospráv.

Mesto Malacky listom zo dňa 10.08.2022 vydalo písomnosť označenú ako „oznámenie o začatí územného konania o umiestnení stavby – oprava“, predmetom ktorej bola oprava jedného zo stavebných objektov, ktorý bol v oznámení o začatí konania označený ako „03-39-01 Zohor – Malacky, úprava dotknutých pozemkov“, pričom správne malo byť uvedené „04-39-01 ŽST Malacky, vegetačné úpravy“. Termín ústneho pojednávania a miestneho zisťovania ostal nezmenený v platnosti.

Listom zo dňa 15.08.2022 (doručeným 17.08.2022) Obec Plavecký Štvrtok oznámila stavebnému úradu, že sa považuje za účastníka konania, keďže uvedená navrhovaná činnosť bola predmetom konania podľa osobitného predpisu, v ktorej mala Obec Plavecký Štvrtok postavenie dotknutej verejnosti.

Listom zo dňa 17.08.2022 oznámila JUDr. Marta Vícenová, advokátka, že prevzala zastúpenie Vladimíra Kondrka, ktorý je vlastníkom podnikateľskej stavby nachádzajúcej sa v záujmovom území, čím sú podľa jej názoru splnené zákonné podmienky, aby bol riadnym účastníkom konania, keďže môžu byť dotknuté jeho práva.

V spisovom materiáli sa nachádza úradný záznam o nazeraní účastníka konania Vladimíra Kondrka do spisového materiálu na mestskom úrade dňa 19.08.2022. Na žiadosť menovaného mu bola poskytnutá fotokópia ním vybranej písomnosti.

Dňa 19.08.2022 bolo stavebnému úradu doručené súhlasné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia dopravy a dráh.

Dňa 22.08.2022 bolo do podateľne Mesta Malacky doručené podanie Ing. Zuzany Čulenovej a Ing. Dušana Čulena, bytom 900 68 Plavecký Štvrtok 28, označené ako „Prihlásenie do konania a žiadosť o rešpektovanie práv účastníka konania č.j. ÚVaŽP/2597/34663/2022/HOR“, v ktorom konštatujú, že uvedená navrhovaná činnosť bola predmetom konania podľa osobitného predpisu, v ktorej mali postavenie dotknutej verejnosti. S rovnakým odôvodnením sa do konania ako účastníci konania prihlásili Radovan Húska, Iveta Húsková, obaja bytom 900 68 Plavecký Štvrtok č. 541, listom zo dňa 15.08.2022 (doručený 22.08.2022).

Dňa 22.08.2022 Obec Plavecký Štvrtok doplnila podanie o Plnomocenstvo pre Ing. Karola Oreského, bytom M.Oľšovského 60, Malacky, Bc. Kristínu Laukovú, Športová 25, Vysoká pri Morave, AK RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o. so sídlom Vysoká 2B, Bratislava na zastupovanie Obce Plavecký Štvrtok (spoločne i každého zvlášť) na nahliadnutie do administratívneho spisu v predmetnej veci v zmysle ustanovenia § 23 správneho poriadku. Podľa záznamu zo dňa 22.08.2022 sa menovaní v zastúpení Obce Plavecký Štvrtok dostavili na stavebný úrad za účelom nazerania do spisu, čo im bolo umožnené so všetkými právami vyplývajúcimi zo správneho poriadku a plnomocenstva. Obec Plavecký štvrtok podala na stavebný úrad dňa 23.08.2022 vyjadrenie, námietky a pripomienky k prebiehajúcemu územnému konaniu.

Pripomienky k predmetnému konaniu podala aj Ing. Hana Pullmanová, konateľka spoločnosti KONSAD s.r.o. listami zo dňa 21.08.2022 (doručené 23.08.2022), 23.08.2022.

Dňa 23.08.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z priebehu ktorého bola vyhotovená zápisnica spolu s prezenčnou listinou. Zo zápisnice vyplýva, že po zodpovedaní otázok niektorých zúčastnených bolo vykonané miestne zisťovanie. Niektorí účastníci konania oznámili, že podali námietky do podateľne Mesta Malacky, niektorí podali námietky priamo na pojednávaní zápisom do zápisnice alebo písomne a sú súčasťou zápisnice.

Dňa 27.09.2022 bolo stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č.j. 9387/2022-11.1.2/dš, 54105/ 2022 zo dňa 26.09.2022, v ktorom sa o.i. v podstate konštatuje, že predmetný návrh je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vydaným záverečným stanoviskom MŽP SR č. 2264/2017-1.7 zo dňa 19.02.2018 a jeho podmienkami.

Dňa 17.10.2022 bolo stavebnému úradu doručené súhlasné záväzné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, útvaru vedúceho hygienika rezortu č.j. 34210/2022/ÚVHR/104539 zo dňa 17.10.2022.

Spoločnosť REMING Consult a.s. v zastúpení navrhovateľa, sa listom zo dňa 28.10.2022 vyjadrila k pripomienkam účastníkov konania v územnom konaní.

Mesto Malacky listom zo dňa 11.11.2022 upovedomilo účastníkov konania (verejnou vyhláškou) a dotknuté orgány o možnosti vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia (§ 33 správneho poriadku) v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia s upozornením na možnosť nahliadnutia do podkladov konania.

Dňa 28.11.2022 bolo stavebnému úradu doručené podanie Petra Šelca, bytom ul. Gen. M.R. Štefánika 91, Malacky, označené ako „Pripomienky k Upovedomeniu o podkladoch pred vydaním rozhodnutia ÚVaŽP/2597/44319/2022/HOR“.

Dňa 28.11.2022 sa na stavebný úrad Mesta Malacky dostavili splnomocnení zástupcovia Obce Plavecký Štvrtok za účelom nazerania do spisu, čo im bolo umožnené.

Na základe predloženého návrhu, zákonom predpísaných dokladov, dokumentácie pre územné rozhodnutie a vedeného územného konania vydalo Mesto Malacky dňa 17.01.2023 napadnuté územné rozhodnutie o umiestnení vyššie uvedenej líniovej stavby č.j. ÚVaŽP/433/975/2023/HOR. Rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou.

Zo záznamu zo dňa 23.01.2023 vyplýva, že sa na stavebný úrad dostavili zástupcovia Obce Plavecký Štvrtok za účelom nazerania do spisu, čo im bolo umožnené.

Dňa 23.01.2023 bola stavebnému úradu doručená námietka Slovenskej správy ciest spolu s aktuálnym stanoviskom k DÚR č. SSC/9464/2022/2310/32414 zo dňa 27.09.2022.

Dňa 27.01.2023 sa na stavebný úrad dostavil Vladimír Kondrk za účelom nazretia do spisu, čo mu bolo umožnené. Voči vydanému územnému rozhodnutiu podala odvolanie Ing. Hana Pullmanová, trvale bytom Tatranská Lomnica 189, 059 60 Vysoké Tatry listom zo dňa 29.01.2023 doručené 31.01.2023. Ďalšie odvolania podali Obec Plavecký Štvrtok listom zo dňa 31.01.2023, JUDr. Marta Vícenová, advokát, v zastúpení účastníka konania Vladimíra Kondrka.

Dňa 06.02.2023 sa na stavebný úrad dostavil Ing. Mgr. Michal Tomaga, zástupca spoločnosti FUNDUS s.r.o. so sídlom Agátová 4D, Bratislava, za účelom nazerania do spisu, čo mu bolo umožnené.

Mesto Malacky listom zo dňa 22.02.2022 upovedomilo účastníkov konania o podaní odvolaní v zmysle ustanovenia § 56 správneho poriadku a vyzvalo ich, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote 7 dní od zverejnenia. Spoločnosť REMING Consult požiadala o predĺženie uvedenej lehoty listom zo dňa 03.03.2023 a listom zo dňa 10.03.2023 podala stanovisko k odvolaniu.

Následne Mesto Malacky postúpilo podané odvolania, napadnuté rozhodnutie a súvisiaci spisový materiál tunajšiemu úradu na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 až 3 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa §3 a ostatné existujúce podklady podľa §7a, inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s

obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej častí; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby sa okrem iného určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán po preskúmaní veci konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení obstoje. Tunajší úrad preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie, posúdil opodstatnenosť námietok účastníkov konania uplatnených v prvostupňovom konaní ako aj námietok uplatnených v odvolaní, a po zvážení všetkých skutočností, dospel k záveru, že prvostupňové napadnuté rozhodnutie je potrebné vo vzťahu k ust. § 59 správneho poriadku zmeniť. Ostatné časti prvostupňového rozhodnutia boli ponechané nezmenené v platnosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady

odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V podaných odvolaniach sa opakovala námietka ohľadom príslušnosti stavebného úradu Mesta Malacky v danej veci. Odvolací orgán po preskúmaní predmetného spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia konštatuje, že príslušnosť stavebného úradu je daná ustanovením § 117 stavebného zákona, nie § 119 stavebného zákona ako je uvedené v rozhodnutí, pretože nespĺňa ani jednu z podmienok uvedených v § 119 stavebného zákona.

Podľa § 119 ods. 1 stavebného zákona *ak ide o stavbu alebo opatrenie, ktoré sa má uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, určí príslušný stavebný úrad krajský stavebný úrad*. Táto stavba sa však nachádza iba v katastrálnom území Malacky.

Podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona *ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie*. Pre posudzovanú stavbu však neplatí ani jedna z týchto podmienok, teda stavba sa nachádza iba v jednom katastrálnom území a zároveň obec nie je navrhovateľom ani stavebníkom, ani vlastníkom predmetnej hlavnej stavby ani žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania. Tento názor tunajšieho úradu má oporu o.i. aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžp/13/2012, v ktorom NS SR dospel ohľadne výkladu uvedeného ustanovenia k nasledujúcemu záveru: „...Ustanovenia týkajúce sa stavebných úradov sú zaradené v piatej časti Stavebného zákona a sú aplikovateľné vo všetkých konaniach podľa Stavebného zákona, nemožno ich vzťahovať len na územné konanie. Pojmy obsiahnuté v § 119 ods. 3 Stavebného zákona je preto potrebné vykladať so zreteľom na konkrétnu terminológiu vlastnú jednotlivým druhom konaní podľa Stavebného zákona. Príkladom nemožno pojem stavebník terminologicky aplikovať v územnom konaní, keďže tento patrí do stavebného prípadne kolaudačného konania, hoc by aj (fakticky totožná) osoba stavebníka vystupovala v územnom konaní ako jeho navrhovateľ. Prvé dva odseky § 119 Stavebného zákona upravujú postup v prípade stavieb alebo opatrení, ktoré sa majú uskutočniť, teda ktorých realizácia je predmetom konkrétneho konania v zmysle Stavebného zákona; meritum veci. Zásadne platí, že paragraf je ucelenou obsahovou jednotkou týkajúcou sa jednej veci, a teda aj obsah jednotlivých častí paragrafu sa musí týkať jednej veci. Ak zákonodarca v treťom odseku § 119 Stavebného zákona použil vo vedľajšej vete spojenie ktoré sú predmetom konania, tento kvalifikačný znak je potrebné, vychádzajúc zo systematického zaradenia tohto odseku do § 119 Stavebného zákona, vzťahovať aj na predchádzajúce pojmy vo vete obsiahnuté (stavebník a vlastníci stavby) a tento odsek vykladať tak, že je na mieste určiť iný stavebný úrad, pokiaľ je obec stavebníkom alebo vlastníkom stavby, ktorá je predmetom konania.

Pokiaľ je v zmysle vyššie uvedených argumentov potrebné § 119 ods. 3 Stavebného zákona vykladať tak, že sa vzťahuje na vlastníka stavby, ktorá je predmetom konania, najvyšší súd dospel k záveru, že nemožno tento aplikovať v priebehu konania o umiestnení stavby. K stavbe ako k nehnuteľnej veci v zmysle Občianskeho zákonníka, možno vlastnícke právo nadobudnúť až okamihom jej vytvorenia v spojení so zápisom v osobitnej evidencii - katastri nehnuteľností (a to aj k rozostavanej stavbe). Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ stavba v priebehu konania o umiestnení stavby fakticky ani právne neexistuje, nemôže byť predmetom vlastníckeho práva, a teda nemožno vymedziť ani žiadnu osobu, ktorá by spĺňala obsah pojmu vlastníci stavby.

K záveru krajského súdu a žalovaného, ohľadne vlastníctva stavieb, na ktorých sa stavba v konaní o umiestnení stavby umiestňovala, je potrebné uzavrieť, že tieto stavby neboli predmetom konania, nakoľko v konaní o umiestnení stavby je potrebné za predmet konania (okrem iného) považovať práve stavbu, o umiestnenie ktorej ide (§ 39a ods. 1 Stavebného zákona). ...“.

V predmetnom územnom konaní ide o umiestnenie stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, UČS 04: ŽST Malacky (sžkm 23,550-25,670), navrhovateľom na vydanie územného rozhodnutia o jej umiestnení je spoločnosť Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava. Jedná sa o zmenu existujúcej stavby, ktorá je vo vlastníctve: Slovenská republika, správca ŽSR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava. Navrhovaná zmena sa dotkne aj nehnuteľností iných vlastníkov (napr. aj Mesta Malacky) avšak ako vynútené investície, o ktoré títo vlastníci nežiadali (nejedná sa o rozhodovanie vo vlastnej veci, o vlastnom návrhu), musia ich však akceptovať, nakoľko sa jedná o verejnoprospešnú stavbu (stavbu vo verejnom záujme) a územné rozhodnutie je možné v zmysle § 38 stavebného zákona vydať aj bez ich súhlasu, nakoľko na navrhovaný účel možno predmetné nehnuteľnosti vyvlastniť. Z uvedených skutočností vyplýva, že neboli naplnené dôvody pre určenie stavebného úradu v zmysle § 119 ods. 3 stavebného zákona.

Tunajší úrad uvádza, že je fakt, že sa v napadnutom územnom rozhodnutí príslušnosť opiera o ustanovenie § 117 stavebného zákona ale aj o ust. § 119 stavebného zákona, to však vzhľadom na skutočnosť, že *nekonal nepríslušný úrad* nie je takou vadou, ktorá by vyžadovala zrušenie rozhodnutia ako takého. Preto odvolací orgán po zvážení všetkých skutočností, dospel k záveru, že prvostupňové napadnuté rozhodnutie je potrebné vo vzťahu k ust. § 59 správneho poriadku zmeniť tak, že vo výroku rozhodnutia bude uvedené, že rozhodlo *Mesto Malacky ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 stavebného zákona*.

K námietkam ohľadom nesúladu projektovej dokumentácie s názvom stavby v oznámení o začatí konania tunajší úrad konštatuje, že z podkladov v spisovom materiáli a z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že stavba „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“ je komplexnou stavbou od Devínskej Novej Vsi až po štátnu hranicu SR/ČR. Jedná sa o rozsiahlu stavbu, pre ktorú ako celok bolo posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Z dôvodu rozsiahlosti stavby a zložitosti povoľovacích konaní, navrhovateľ pristúpil k rozdeleniu na jednotlivé ucelené časti, čo je v právnom priestore SR bežnou praxou pri takto rozsiahlych stavbách. Jednotlivé časti projektovej dokumentácie sú však navzájom súladné a konzistentné. Je pravdepodobné, že namietaný údajný nesúlad spočíva iba v neznalosti jednotlivých názvov a rozsahov stavby. Obsahom projektovej dokumentácie „Úsek A1. DNV (mimo) - Malacky sžkm 1,384 - sžkm 25,670“ je „UČS 04 ŽST Malacky (sžkm 23,550 – 25,671) – ktorá bola predložená na stavebný úrad bezo zmeny oproti projektovej dokumentácii posudzovanej v predošlom konaní, kde bola predložená dokumentácia vzťahujúca sa na UČS 3 Zohor – Malacky (súčasťou je aj obec Plavecký Štvrtok) a UČS 4 Malacky, ktoré bolo na základe spätvzatia zastavené. Následne bola podaná žiadosť o územné konanie samostatne iba pre UČS 4 Malacky, ktorej predložená dokumentácia bola bezo zmeny oproti projektovej dokumentácii posudzovanej v uvedenom predošlom konaní a ku ktorej sa všetky relevantné subjekty vyjadrili.

V oznámení o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby bol jednoznačne definovaný rozsah stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Stavba A : ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, UČS 04 ŽST Malacky (sžkm 23,550 – 25,670)“, vrátane kompletnej objektovej skladby pre UČS 04, pričom podkladom pre vydanie oznámenia je projektová dokumentácia k vyššie uvedenej časti stavby. V textovej časti (sprievodná správa) predloženej a overenej projektovej dokumentácie (v hlavičke str. 1) je ako názov stavby uvedený : ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Úsek A.1: DNV (mimo) – Malacky (sžkm 1.384 – 25.670), UČS 04. Ďalej v časti 1. Identifikačné údaje je o.i. uvedené : Traťový úsek :

UČS 04: ŽST Malacky, katastrálne územie Malacky. Poslednú stranu sprievodnej správy tvorí schéma, z ktorej o.i. vyplýva, že časť stavby A.1 pozostáva zo 4 úsekov, pričom úsek 04 ŽST Malacky má rozsah od km 23,550 – 25,670. Rovnako z koordinačných výkresov v predloženej projektovej dokumentácii vyplýva, ktorý úsek a v akom rozsahu je predmetom tejto dokumentácie, pričom sa jedná o úsek 04 (km 23,550 – 25,670). Na základe návrhu, predložených dokladov a projektovej dokumentácie, ktoré sú súčasťou spisového materiálu súvisiaceho s napadnutým rozhodnutím tunajší úrad konštatuje, že návrh, dokumentácia, oznámenie o začatí konania aj vydané rozhodnutie sa týkajú rovnakej stavby. Preto odvolací orgán pristúpil k zmene rozhodnutia v časti názvu stavby, ktorý doplnil o Úsek A.1: DNV (mimo) – Malacky (sžkm 1.384 – 25.670), pričom sa nejedná o nový názov alebo rozsah stavby, ale iba o doplnenie neúplného názvu uvedeného v napadnutom rozhodnutí a jeho zosúladenie s podkladmi rozhodnutia. K tejto zmene tunajší úrad pristúpil za účelom rozptýlenia akýchkoľvek pochybností ohľadom súladu projektovej dokumentácie a písomností v danom konaní; ostatné časti prvostupňového rozhodnutia boli ponechané nezmenené v platnosti.

K námietkam odvolateľov ohľadom údajného pochybenia stavebného úradu z dôvodu, že neuplatnil postup podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona, tunajší úrad uvádza, že po preštudovaní obsahu námietok možno konštatovať, že ani jedna nesmerovala proti obsahu ktoréhokoľvek záväzného stanoviska. Jediná argumentácia smerujúca proti záväzným stanoviskám sa týkala obdobia ich vydania, t.j. pred dátumom spracovania projektovej dokumentácie, čo odvolatelia považujú za dôkaz, že sa tieto stanoviská vzťahujú k inej projektovej dokumentácii, ktorá však nie je predmetom konania ani obsahom administratívneho spisu. Z podkladov spisového materiálu vyplýva, že pôvodný návrh na umiestnenie stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“ UČS 3 Zohor – Malacky a UČS 4 Malacky bol vzatý späť a predmetné územné konanie bolo zastavené. Následne bol podaný návrh na územné konanie samostatne iba pre UČS 04: ŽST Malacky (sžkm 23,550-25,670) na pozemkoch v katastrálnom území Malacky, ktorej predložená dokumentácia bola bez zmeny oproti projektovej dokumentácii posudzovanej v uvedenom predošlom konaní a ku ktorej sa všetky relevantné subjekty vyjadrili. Vzhľadom k tomu, že fakticky iba došlo k rozdeleniu projektu pre účely samostatného územného rozhodovania, ale nedošlo k žiadnej zmene projektovej dokumentácie, logicky a v súlade so zásadou hospodárnosti nebolo potrebné žiadať nové záväzné stanoviská, ktoré by boli zjavne rovnaké a zbytočne tak prerušovať konanie. Rozhodnutie o prerušení by tak bolo z dôvodu existencie záväzných stanovísk nezákonné. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad Mesta Malacky listom zo dňa 20.07.2022 oznámil začatie územného konania v predmetnej veci účastníkom konania a taktiež všetkým dotknutým orgánom (jednotlivo, do vlastných rúk) s upozornením podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona, že *dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.* Na základe uvedeného možno skonštatovať, že dotknuté orgány mali vedomosť o začatí konania v danej veci, ktorá bola v oznámení riadne označená vrátane kompletnej objektivej skladby, takže dotknuté orgány mohli uplatniť svoje práva v konaní podľa ust. § 140a ods. 3 stavebného zákona (citácia : *Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*), t.j. nazerať do dokumentácie, požiadať o predĺženie lehoty, oznámiť svoje stanovisko a pod.

V predmetnom konaní oznámili svoje stanoviská Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia železničnej dopravy, listom zo dňa 10.08.2022 (kladné), správca IS spoločnosť POZAGAS a.s. listami zo dňa 07.07.2022, 25.08.2022 (obe kladné), Ministerstvo dopravy a výstavby SR Útvár vedúceho hygienika rezortu stanoviskom zo dňa 17.10.2022 (kladné). Keďže ďalšie dotknuté orgány neoznámili svoje stanoviská v stanovenej lehote (ani po jej uplynutí, ani nepožiadali o predĺženie lehoty), stavebný úrad správne vychádzal z predpokladu, že dotknuté orgány chrániace záujmy podľa osobitných predpisov s navrhovanou stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia.

Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa predloženej dokumentácie pre územné rozhodnutie, jej neúplnosti a chýbajúcemu posudku zaťažiteľnosti mostov, odvolací orgán konštatuje, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesným komorám.

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

Predloženú dokumentáciu pre územné rozhodnutie vypracoval generálny projektant spoločnosť REMING CONSULT a.s. (podľa výpisu z OR SR má ako predmet činnosti o.i. uvedené projektovanie stavieb – pozemné stavby, dopravné stavby – koľajová doprava), hlavný inžinier projektu Ing. Peter Hvizdoš (autorizovaný stavebný inžinier, reg.č. 4195*A2) – t.j. oprávnená osoba v zmysle ustanovení §§ 45, 46 stavebného zákona, pričom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 46 stavebného zákona zodpovedá za jej správnosť a úplnosť. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj časť : Prepočet zaťažiteľnosti mostov, vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Matúšom Uhlíkom (statika stavieb 5228*13). Pre úplnosť tunajší úrad konštatuje, že sa jedná o dokumentáciu pre územné rozhodnutie; podrobnejšie technické riešenie stavby bude predmetom dokumentácie pre stavebné povolenie. Na základe uvedeného odvolací orgán považuje predmetnú námietku za neopodstatnenú.

Pokiaľ ide o posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby vo vzťahu k platnej územnoplánovacej dokumentácii, odvolací orgán konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí je navrhovaná stavba vyhodnotená ako súladná s platným územným plánom mesta Malacky, ako aj s územným plánom regiónu – Bratislavský samosprávny kraj a Koncepciou územného rozvoja Slovenska 2001. Tunajší úrad dopĺňa, že v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mesta Malacky č. 8/2018 o záväzných častiach Zmien a doplnkov 2017 Územného plánu obce mesta Malacky, podľa prílohy Zoznam Verejnoprospešných stavieb - doplnenie Prílohy č. 4 VZN 2/2002 (textová záväzná časť) a podľa grafickej prílohy č. 8 Plochy pre verejnoprospešné stavby, verejnoprospešné stavby, sú navrhované ako verejnoprospešné stavby mimoúrovňové križovania s traťou ŽSR. V grafickej prílohe zmien a doplnkov 2009 je predmetný úsek trate ŽSR zakreslený ako plocha pre verejnoprospešné stavby. Podľa VZN BSK č. 1/2013 zo dňa 20.09.2013 príloha č.1 je v zozname verejnoprospešných stavieb uvedená *Modernizácia trate 110 Bratislava – Kúty na traťovú rýchlosť 160 km/h (200 km/h) a s tým spojené zariadenia a križovania ciest*, pričom platí, že územný plán Bratislavského samosprávneho kraja, je nadradený územnoplánovacej dokumentácii mesta. Územný plán regiónu – Bratislavský samosprávny kraj (ÚPN R BSK) bol schválený Zastupiteľstvom BSK dňa 20.09.2013 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN BSK č.1/2013 zo dňa 20.09.2013. Zmeny a doplnky č.1 ÚPN R BSK boli schválené Zastupiteľstvom BSK dňa 29.09.2017 a ich záväzná časť bola vyhlásená VZN BSK č.3/2017 zo dňa 29.09.2017. Podľa zmien

a doplnkov č. 1 sa schválený územný plán v uvedenej časti o.i. dopĺňa : „...a s tým spojené budovanie požadovaných mimoúrovňových priechodov a priecestí, obnova mostných objektov a čiastočná rekonštrukcia železničných zastávok a staníc.“

K námietke týkajúcej sa opravy oznámenia o začatí konania, tunajší úrad konštatuje, že v oznámení o začatí konania bol nesprávne uvedený názov jedného zo stavebných objektov : „03-39-01 Zohor - Malacky, úprava dotknutých pozemkov“ a z tohto dôvodu stavebný úrad túto skutočnosť iba oznámil a uviedol správny názov objektu – „04-39-01 ŽST Malacky, vegetačné úpravy“. Nejednalo sa však o opakované oznámenie o začatí konania, ani o nesprávnu identifikáciu stavebného objektu, ale len o chybu v písaní, čo stavebný úrad uvedeným oznámením o oprave odstránil. Okrem iného v projektovej dokumentácii, do ktorej bolo možné nazerať na stavebnom úrade, bol predmetný objekt uvedený správne. Niektorí účastníci konania svoje právo využili a nahliadli do dokumentácie a projektová dokumentácia bola k dispozícii aj k ústnemu pojednávaniu. Na základe uvedeného teda možno konštatovať, že sa jednoznačne jednalo iba o chybu v písaní; táto forma opravy je v praxi bežne používaná a všeobecne akceptovaná. Zároveň tunajší úrad konštatuje, že nešlo o takú chybu, ktorá by zakladala dôvod na opätovné oznamovanie a nariadenie nového termínu ústneho pojednávania.

K námietke odvolateľky JUDr. Marty Vícenovej v zastúpení účastníka konania ohľadom existencie zariadenia staveniska na súkromne zriadenom parkovisku, odvolací orgán uvádza, že z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že so zariadením staveniska sa pre danú ÚČS neuvažuje, čo investor odôvodnil využitím existujúcej dostatočne veľkej manipulačnej plochy pre nakládku a vykládku, ktorá sa nachádza na iných pozemkoch vo vlastníctve investora.

K námietke odvolateľky Ing. Hany Pullmanovej tunajší úrad uvádza, že stavba, ktorá je predmetom tohto konania je verejnoprospešnou stavbou a v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vyvlastnení“), je možné nehnuteľnosti stavbou dotknuté vyvlastniť, vrátane možnosti zriadenia vecných bremien. Podľa § 1 predmetného zákona, *tento zákon upravuje odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo ku stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby alebo opatrenia v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a na účel podľa osobitných zákonov a za primeranú náhradu.*

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona *Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že stavebný úrad môže vydať územné rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby aj bez súhlasu vlastníka dotknutého pozemku. Zároveň tunajší úrad konštatuje, že navrhované inžinierske siete budú umiestnené pod zemským povrchom a ich uloženie nebude mať vplyv na spôsob využitia pozemku (na účel, ktorému je určený). Predmetné pozemky vo vlastníctve odvolateľky sa nachádzajú v ochrannom pásme existujúcej dráhy, pre ktoré vyplývajú určité obmedzenia v zmysle zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre úplnosť tunajší úrad konštatuje, že zriadenie vecného bremena (ak nedôjde k dohode) bude predmetom samostatného vyvlastňovacieho konania v zmysle zákona o vyvlastnení, podľa ktorého, vyvlastnenie (zriadenie vecného bremena) možno uskutočniť v nevyhnutnej miere; vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní; za primeranú náhradu; a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Odvolací orgán k tvrdeniu odvolateľky, o možnosti iného vhodného riešenia uloženia inžinierskych sietí uvádza, že územné konanie je návrhovým konaním, v ktorom stavebný úrad na základe predloženého návrhu, projektovej dokumentácie vypracovanej oprávnenou osobou, na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov, technických predpisov a noriem ako aj záväzných právnych predpisov posúdi predložený návrh tak, že výsledkom územného konania je rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestni alebo návrh zamietne, ak je pre zamietnutie splnený zákonný predpoklad. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie a určovať podmienky na základe názorov nemajúcich oporu v zákone, ale len ak vyplývajú zo záväzných právnych predpisov alebo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, prípadne ak sú výsledkom dohody jednotlivých účastníkov konania s navrhovateľom (a nie sú v rozpore so zákonom) v priebehu konania. Inými slovami, ak je predložený návrh vypracovaný oprávnenou osobou, v súlade s technickými predpismi, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a kladne posúdený dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako vydať územné rozhodnutie o umiestnení navrhovanej stavby na základe takej projektovej dokumentácie, aká bola predložená navrhovateľom a odsúhlasená dotknutými orgánmi. Odvolací orgán podotýka, že nesúhlas účastníka konania s umiestnením stavby nemožno stotožňovať s tým, že stavba je umiestnená v rozpore s verejným záujmom, respektíve, že umiestnenie stavby a návrh je potrebné zamietnuť alebo zmeniť. Účastníci konania môžu v konaní uplatniť svoje námietky a pripomienky, o ktorých je stavebný úrad povinný rozhodnúť vo výroku vydaného rozhodnutia a to tak, že ich buď zamietne ako neopodstatnené alebo im ako opodstatneným vyhovie. Stavebný úrad postupoval pri vyhodnocovaní uplatnených námietok v súlade so zákonom, pričom účastníci konania mali možnosť uplatniť všetky procesné práva, ktoré im dáva k dispozícii stavebný zákon a správny poriadok.

K námietke týkajúcej sa nesúhlasu Ing. Pullmanovej s umiestnením zariadenia staveniska na pozemkoch v jej vlastníctve, tunajší úrad uvádza, že z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že na predmetných pozemkoch nie je navrhované umiestnenie zariadenia staveniska.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, súvisiaceho spisového materiálu a dokumentácie pre územné rozhodnutie, vypracovanej oprávnenou osobou, odvolací orgán konštatuje, že k umiestneniu navrhovanej stavby sa kladne vyjadrili príslušné dotknuté orgány a organizácie chrániace predovšetkým jednotlivé zložky životného prostredia podľa osobitných predpisov a osobitné záujmy v dotknutom území a ich podmienky boli zapracované do záväznej výrokovej časti rozhodnutia. Stavebný úrad sa sústredil na podklade projektovej dokumentácie a predložených dokladov, ako aj na základe vykonaného správneho konania, na posúdenie žiadosti najmä z hľadísk uvedených v ustanovení § 37 stavebného zákona a predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal z hľadiska zabezpečenia záujmov, ktoré chránia dotknuté orgány podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov. Nakoľko navrhovaná stavba: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Stavba A: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR, Úsek A.1: DNV (mimo) – Malacky (sžkm 1.384 – 25.670), UČS 04 ŽST Malacky (sžkm 23,550 – 25,670) je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov a navrhovateľ k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby doložil všetky požadované doklady, nebolo dôvodov územné rozhodnutie o umiestnení hore uvedenej stavby, pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní, pre navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky, nevydať. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, opätovne konštatuje, že dospel k záveru, že

návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby poskytuje dostatočný podklad pre konanie a meritórne rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán zabezpečil ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania a zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán po tom, čo preskúmal napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, celý spisový materiál, odvolanie, ako aj postup stavebného úradu, vzhliadol na možnosť zmeny napadnutého rozhodnutia a rozhodol v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.



Mgr. Miriam Varcholová
poverená vedúca odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania – verejnou vyhláškou :

1. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. REMING Consult, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava
3. JV ICM – VÁHOSTAV-SK, Priemyselná 6, 821 09 Bratislava
4. Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
5. Účastníci konania, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov - podľa zákona MŽP SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
6. Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k stavbou dotknutým pozemkom (stavbám), ako aj vlastníci susedných pozemkov (stavieb) v katastrálnom území Malacky, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť územným rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie (nemá účinky doručenia):

7. REMING Consult, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava
8. JUDr. Marta Vícenová, advokát, so sídlom Záhorácka 15B, 901 01 Malacky v zastúpení *Vladimíra Kondrka, bytom ul. Gen.M.R.Štefánika, Malacky*
9. Obec Plavecký Štvrtok, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok 172
10. Ing. Hana Pullmanová, trvale bytom Tatranská Lomnica 189, 059 60 Vysoké Tatry
11. Mesto Malacky, stavebný úrad, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky - *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli mesta*

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis: